REVUE À MI-PARCOURS DU PROGRAMME DE RENFORCEMENT DU SYSTEME EDUCATIF DE BASE (PRSEB)

01-05 juin 2026

Yamoussoukro, Palace Hôtel

Commission 2

Analyse des interventions pour l'amélioration des acquis scolaires

- ☞**COACHING, OBSERVATIONS DE CLASSES,**
- ☞**REMEDIATION,**
- ☞**EVALUATIONS STANDARDISEES**

Modérateur : Mme OGOU D. Marie-Reine, IGENAET/AVS
Rapporteur 1 : M. TANO Jean Claude C. DPFC
Rapporteur 2 : M. TIEMOKO Mandé Delpeche, DE-PRSEB

1-	DELOH André	Directeur DVSP
2-	COULIBALY Apa Patrice	DRENAET Abengourou
3-	N'GORAN Marthe	CLEF
4-	KOUAME épse EBRIN	Enseignante/San Pedro
5-	TRAORE Piyo	CPPP /IEPP BEDIALA
6-	N'DENI Koty Gérard	DELC
7-	KONE Fasseri B.	CLEF
8-	FADIGA OUATTARA S.	FENAPPECI
9-	GNACHOUHE ESSAN A. E.	Enseignante/DABOU 2
10-	KONE Fanwi	IEPP DALOA Tazibouo
11-	KOUAKOU épse EHOUMAN J.	CPPP / SOUBRE 2

12- TOTI Gahoué Aristide	Task Force
13- N'GUESSAN Yao Donatien	SGP
14- BAZARE Vako Clotaire	PRSEB -Programme
15- DOSSO Laciné	IEPP DABOU 1
16- KONAN Kouamé Antoine	CPPP / IEPP ASSINIE
17- KONE Bassory K.	Directeur EPP Korhogo Sud
18- ADAYE Madeleine	TARL Africa
19- KOUDOU Séry	Consultant Expert
20- TRAORE Annita	Directeur DENF
21- KOUE Angèle	Consultante Banque Mondiale
22- THOMSEN Jake	TaRL Africa

RAPPORT DE LA COMMISSION 2

Numéro de la commission	*Commission N° : _2__*	**Intitulé**	ANALYSE DES INTERVENTIONS POUR L'AMÉLIORATION DES ACQUIS AU PRIMAIRE
Thématique(s) couverte(s)	Coaching, Observations de classes, Remédiation et Evaluations Standardisées		
Président(e) de commission	*OGOU D. Marie Reine* *IGENAET Coordonnateur AVS*	**Rapporteur(s)**	*TANO Jean Claude C.* *TIEMOKO Mandé Delpeche*
Nombre de participants	*Total : __**24**___ dont Femmes :__**09**___ / Hommes : __**15**___*		

Objet de la commission

Analyse des interventions pour l'amélioration des acquis scolaires au Primaire en matière d'encadrement pédagogique de proximité :

- *Coaching*
- *Observations de classes*
- *Remédiation*
- *Evaluations Standardisées.*

Trois questions directrices communes

Q1 – Qu'est-ce qui n'a pas été fait comme prévu par la théorie du changement du PRSEB ?

Q2 – Qu'est-ce qui doit être amélioré ou fait autrement ? Quels indicateurs permettront de mesurer correctement l'action corrective ?

Q3 – Quelle est l'incidence sur le cadre de résultats et sur les Indicateurs Liés aux Décaissements (ILD) ?

2. SYNTHÈSE DES DÉBATS ET RÉPONSES AUX QUESTIONS DIRECTRICES

Axe 1: Coaching et observation de classes

L'accompagnement ou le coaching désigne une relation interpersonnelle de soutien, une relation d'aide, d'échanges et d'apprentissage.
Dans ce processus pédagogique, il s'agit du soutien ou de l'aide **qu'une personne d'expérience (IEPP, IPC, IPPP, CPPP, DEP)** apporte à un enseignant pour améliorer ses compétences professionnelles.
Dans la mise en œuvre du PNAPAS, l'encadreur pédagogique doit changer de posture :**il doit quitter sa posture de censeur pour celle d'accompagnateur.**

L'accompagnateur est :

- un facilitateur, un médiateur, un coach ;
- un intermédiaire entre le savoir à enseigner, les pratiques enseignantes et l'enseignant.

À cet effet, il doit :

- inspirer confiance à l'enseignant ;
- avoir une bonne maîtrise des méthodologies des disciplines, des contenus d'enseignement-apprentissage et des pratiques enseignantes afin d'aider les enseignants à mieux les appliquer.

Q1 — Ce qui n'a pas été fait comme prévu par la théorie du changement

N°	Activité / Intrant concerné	Écart constaté	Cause identifiée
1	Fréquence et qualité des visites de classe par les CPPP	Fréquence et qualité des visites insuffisantes	Nombre élevé d'enseignants à encadrer par CPPP (entre 30 et 50 y compris les enseignants des CE 2 au CM 2)
2	Outils de coaching et d'observation de classe	Les outils sont adaptés mais pas standardisés	Pas de protocole défini Pas de règlementation en vigueur
3	Le feedback donné aux enseignants	Ne produit pas suffisamment d'effets	- Observations des encadreurs non prises en compte par certains enseignants ;

			- Faible pratique de visites post observation de classe ; - Constat d'une faible conscience professionnelle chez certains enseignants.

Q2 — Ce qui doit être amélioré ou fait autrement

N°	Action corrective proposée	Responsable(s) pressentis
1	Revoir à la baisse le ratio CPPP – Enseignants à encadrer pour plus d'efficacité ;	DPFC, DRH, DELC
2	Achever le processus de dotation des encadreurs en motos ;	MENAET
3	Vulgariser le Statut Général de la Fonction Publique et le Code de Conduite des personnels du MENAET	MENAET, IGENAET, DRH, DELC, DAJC, DRENAET, IEPP, CPPP,
4	Renforcer périodiquement les capacités des encadreurs	DPFC

5. CONSTATS MAJEURS ET BONNES PRATIQUES

Identifier les faits saillants issus des débats. Distinguer ce qui fonctionne bien de ce qui pose problème.

☑ POINTS FORTS / BONNES PRATIQUES	⚠ POINTS DE VIGILANCE / PROBLÈMES
• L'appropriation des stratégies du PNAPAS par la majorité des encadreurs	• Faible appropriation de certaines stratégies du PNAPAS par quelques encadreurs (voir statistiques DPFC)
• L'organisation des journées pédagogiques est désormais une pratique courante	• Le non-respect du nombre prescrit de journées pédagogiques par certains encadreurs
• Des améliorations sont constatées au niveau des acquis des apprenants	• De réelles difficultés d'apprentissage restent à adresser chez de nombreux apprenants
• Le reflexe de la redevabilité des activités menées s'installe progressivement chez les encadreurs	• Certains CPPP, IEPP n'accomplissent pas leurs tâches d'encadrement ;

•	•

6. RECOMMANDATIONS DE LA COMMISSION

Les recommandations doivent être SMART : Spécifiques, Mesurables, Assignées, Réalistes, dans le Temps. Les classer par ordre de priorité.

N°	Recommandation	Responsable	Structure partenaire	Échéance	Priorité
1	Renforcer le coaching afin que tous les CPPP et IEPP maitrisent davantage les stratégies du PNAPAS	APFC / DRENAET / DPFC	IGENAET / DVSP/ DESPS / DEEG	□ CT □ MT □ LT	□ Élevée □ Moyenne □ Faible
2	Actualiser les textes relatifs au ratio CPPP/Enseignants	DPFC / DAJC	DELC / IGENAET	□ CT □ MT □ LT	□ Élevée □ Moyenne □ Faible
3	Définir un protocole régissant les activités d'encadrement	DPFC	CABINET MENAET	□ CT □ MT □ LT	□ Élevée □ Moyenne □ Faible
4	Initier des recyclages au bénéfice des formateurs régionaux	DPFC	CABINET MENAET	□ CT □ MT □ LT	□ Élevée □ Moyenne □ Faible
5	Promouvoir le coaching en ligne	DPFC	DTSI / DESPS	□ CT □ MT □ LT	□ Élevée □ Moyenne □ Faible
6	Envisager l'accompagnement directif	DPFC		□ CT □ MT □ LT	□ Élevée □ Moyenne □ Faible

CT = Court terme (0-6 mois) | MT = Moyen terme (6-18 mois) | LT = Long terme (>18 mois)

7. LEÇONS APPRISES ET FACTEURS DE SUCCÈS / D'ÉCHEC

Identifier les enseignements généralisables à d'autres contextes ou programmes.

Leçons apprises positives	Facteurs d'échec à éviter	Pratiques à mettre à l'échelle
• L'existence d'une plateforme numérique de formation PNAPAS	• Absence de la couverture réseau dans certaines zones • La non disponibilité de data et de smartphones pour certains enseignants,	• Assurer une couverture nationale en réseau internet, • Encourager le coaching en ligne
• L'utilité et la pertinence des visites post-observation de classes		

AXE 2 : REMEDIATION

Dans le cadre du PNAPAS,la mise à niveau des apprenants se fait dans le soutien aux apprentissages.

- Le soutien aux apprentissages consiste à aider les apprenant.e.s à développer les compétences attendues en mobilisant les stratégies pédagogiques appropriées. Ce soutien se déploie à travers trois principales stratégies pédagogiques répondant de manière ciblée aux besoins spécifiques de chaque apprenant.e : le renforcement, la récupération et la remédiation (les 3 R).
- Le renforcement est une stratégie pédagogique mise en œuvre pour tous les apprenant.e.s au cours du développement d'une compétence pour soutenir et consolider les acquis des apprentissages.

Il se fait par le biais de pratiques et d'activités supplémentaires.

- La récupération est une stratégie mise en œuvre pour les apprenant.e.s confrontés à une difficulté moyenne d'apprentissage en vue de la corriger. Elle repose sur le principe qu'aucun apprenant.e ne doit être laissé pour compte.

- La remédiation dans un processus d'enseignement-apprentissage est l'ensemble des actions correctives entreprises pour amener un apprenant.e à surmonter les difficultés d'apprentissage qui freinent sa progression (Varly et al, 2020). Elle consiste à établir une nouvelle médiation entre l'apprenant.e et les savoirs. Une remédiation est nécessaire lorsque l'apprenant.e accumule plus de deux ans de retard académique.

Q1 — Ce qui n'a pas été fait comme prévu par la théorie du changement

Pour chaque écart identifié, préciser : l'activité/intrant concerné, la cause de l'écart et les preuves disponibles.

Activités de médiation

N°	Activité / Intrant concerné	Écart constaté	Cause identifiée
1	TEST ASER	Mauvaise administration du test ASER par certains enseignants ; non respect du protocole d'administration ;	non appropriation de la pratique de la remédiation ; perception que les activités en lien avec la remédiation représentent une surcharge de travail
2	REGROUPEMENT DES APPRENANTS	Regroupements après le test ASER pas correctement menés ; les élèves se retrouvent dans des groupes qui ne correspondent pas à leurs niveaux d'acquisition réel ; difficulté de progression des élèves ; possibilité de stigmatisation des élèves plus faibles	non appropriation de la pratique de la remédiation ; Perception que les activités en lien représentent une surcharge de travail
3	MATERIEL PEDAGOGIQUE	Absence de matériel pédagogique (intrants d'accompagnement : tableaux phonético-syllabiques , tableau des nombres ,tables d'addition de soustraction, planches thématiques, etc)	Manque d'informations précises sur ce que c'est aux instituteurs de concevoir le matériel ; manque d'accompagnement à la conception des matériels ; non appropriation de la pratique de la remédiation
4	ACTIVITES	Classes surpeuplées rendent difficile la pratique de la	non appropriation de la pratique de la remédiation ;

N°	Activité / Intrant concerné	Écart constaté	Cause identifiée
		remédiation ; Les activités de remédiation selon les niveaux ne sont pas maitrisées, malgré le descriptif qui existe (non appropriation du processus) Non maitrise du plan de session	perception que les activités en lien représentent une surcharge de travail
5	PROGRESSION DES APPRENANTS	Insuffisance de suivi de la progression des élèves par les enseignants ; fiches de progression non renseignées ;	non appropriation de la pratique de la remédiation ; perception que les activités en lien représentent une surcharge de travail
6	PRATIQUE JOURNALIERE	Mauvaise gestion de la classe hétérogène ; les activités de remédiation ne sont pas mises en œuvre systématiquement :les enseignants privilégient le programme malgré les insuffisances des élèves en lecture ; Mauvaise exploitation des grilles de rapportage	appropriation de la pratique de la remédiation ; perception que les activités en lien représentent une surcharge de travail

Q2 — Ce qui doit être amélioré ou fait autrement

Pour chaque action corrective proposée, identifier l'indicateur permettant d'en mesurer l'impact.

N°	Action corrective proposée	Responsable(s) pressentis
1	Respect du protocole d'administration du test ASER Recyclage des acteurs Coaching	Enseignant /DEP / CPPP/IEPP/DPFC/DESPS/DVSP/PTF CPPP / DEP/IEPP/APFC/DPFC/DRENAET

N°	Action corrective proposée	Responsable(s) pressentis
		CPPP/ DEP/IEPP
2	Respecter le protocole d'administration du test ASER pour un meilleur regroupement des apprenants Insérer dans la formation des enseignants des modules en psychopédagogie	Enseignant / DEP / CPPP DPFC / DELC
3	Renforcer les capacités des enseignants en confection d'outils et de matériels de remédiation ; Fournir aux enseignants les matériaux de conception des outils et matériels ; Inscrire dans l'agenda de formation une plage suffisante pour la fabrication des matériels	DPFC / DELC DRENAET/ DPFC / DELC/DAF
4	Assurer la continuité de la formation avec des sessions de classes critiques et journées pédagogiques ; Former une communauté de praticiens pour coacher les autres (formation par les pairs) ; Respecter la périodicité des journées pédagogiques prescrite dans le guide d'accompagnement	DEP/CPPP/IEPP/APFC/DPFC DEP/CPPP/IEPP DEP/CPPP/IEPP/APFC/DPFC
5	Renforcer la sensibilisation des acteurs sur l'importance de la mise en œuvre des activités de	DEP /CPPP/IEPP/APFC/DRENAET/DELC/DPFC/DVSP/IGENAET

N°	Action corrective proposée	Responsable(s) pressentis
	remédiation pour de meilleurs résultats	
6	Sensibiliser les DEP à la tenue effective des réunions hebdomadaires	CPPP/IEPP/APFC/DRENAET/DELC/DPFC/DVSP/IGENAET

5. CONSTATS MAJEURS ET BONNES PRATIQUES

Identifier les faits saillants issus des débats. Distinguer ce qui fonctionne bien de ce qui pose problème.

☑ POINTS FORTS / BONNES PRATIQUES	⚠ POINTS DE VIGILANCE / PROBLÈMES
TEST ASER : Permet d'identifier le niveau réel des apprenants ; de cibler les enseignements-apprentissages ; voir la progression des élèves	Non-respect du protocole d'administration du test ASER par certains enseignants
REGROUPEMENT DES APPRENANTS : Permet de cibler les activités selon les niveaux ; de maitriser la progression des élèves	Regroupements après le test ASER pas correctement mené :les élèves se retrouvent dans des groupes qui ne correspondent pas à leurs niveaux réels ; difficulté de progression des élèves ; risque de stigmatisation des élèves plus faibles
MATERIEL PEDAGOGIQUE : Indispensable à la mise en œuvre de la remédiation ; facilite la mise en œuvre des activités	Insuffisance de matériel pédagogique (intrants d'accompagnement : tableaux phonético syllabiques ; tableaux des nombres tables d'addition de soustraction, planches thématiques, etc)
ACTIVITES Le caractère ludique des activités contribue à motiver les élèves à apprendre ; activités faciles à administrer par les enseignants	Classes à fort effectif ou à profil spécifique qui rendent difficile la pratique de la remédiation Les activités de remédiation selon les niveaux ne sont pas bien menées pour défaut d'appropriation des différentes étapes Maitrise approximative de la conception et de l'exploitation du plan de session

PROGRESSION DES APPRENANTS Consacre l'évolution des enfants d'un niveau à un autre sans attendre le prochain test ASER ou composition	Insuffisance de suivi de la progression des élèves par les enseignants ; fiches de progression non réulièrement renseignées
PRATIQUE JOURNALIERE Facilite l'amélioration du niveau des apprenants de façon accélérée	Mauvaise gestion de la classe hétérogène Les activités de remédiation ne sont pas systématiquement mises en œuvre : les enseignants privilégient l'achèvement du programme malgré les lacunes des élèves en lecture Mauvaise exploitation des grilles de rapportage

6. RECOMMANDATIONS DE LA COMMISSION

Les recommandations doivent être SMART : Spécifiques, Mesurables, Assignées, Réalistes, dans le Temps. Les classer par ordre de priorité.

N°	Recommandation	Responsable	Structure partenaire	Échéance	Priorité
1	Sensibiliser les acteurs à l'importance de la remédiation comme condition d'atteinte des objectifs du PNAPAS	DPFC	IGENAET DELC	□ CT □ MT □ LT	□ Élevée □ Moyenne □ Faible
2	Multiplier les missions d'observation des classes (visites annoncées et inopinées)	DPFC	IGENAET DELC	□ CT □ MT □ LT	□ Élevée □ Moyenne □ Faible
3	Renforcer les capacités des acteurs sur les points de dysfonctionnement de la remédiation	DPFC	DESPS/DVSP/DEEG	□ CT □ MT □ LT	□ Élevée □ Moyenne □ Faible

4	Planifier les activités dans les PTBA (visites de terrain) de sorte qu'elles puissent être mises en œuvre pendant l'année scolaire	PRSEB		□ CT □ MT □ LT	□ Élevée □ Moyenne □ Faible
5	Accorder une attention de premier ordre aux activités et aux données régionales du PNAPAS au cours des réunions des DRENAET	DRENAET		□ CT □ MT □ LT	□ Élevée □ Moyenne □ Faible
6	Sanctionner les acteurs réfractaires	IEPP/DRENAET	IGENAET	□ CT □ MT □ LT	□ Élevée □ Moyenne □ Faible
7	Faire la promotion des cas de bonnes pratiques et célébrer le mérite des acteurs du PNAPAS très engagés	IEPP/DRENAET/DPFC	MENAET ELUS LOCAUX CADRES :MUTUELLES COLLECTIVITES ONG	□ CT □ MT □ LT	□ Élevée □ Moyenne □ Faible

CT = Court terme (0-6 mois) | MT = Moyen terme (6-18 mois) | LT = Long terme (>18 mois)

7. LEÇONS APPRISES ET FACTEURS DE SUCCÈS / D'ÉCHEC

Identifier les enseignements généralisables à d'autres contextes ou programmes.

Leçons apprises positives	Facteurs d'échec à éviter	Pratiques à mettre à l'échelle
Les enseignants ont bien été formés à la mise en œuvre de la remédiation	Une insuffisante appropriation de la remédiation	Faire la promotion des cas de bonne pratique
•	Faible motivation et engagement mitigé des acteurs	Faire la promotion des cas de bonne pratique

AXE 3 : EVALUATION STANDARDISEE DES ACQUIS SCOLAIRES

2. SYNTHÈSE DES DÉBATS ET RÉPONSES AUX QUESTIONS DIRECTRICES

Q1 — Les outils d'évaluation standardisée des acquis en lecture et en mathématiques sont-ils suffisamment robustes et représentatifs ?

L'évaluation standardisée des acquis scolaires permet de mesurer le niveau réel des acquisitions relativement à une norme. Cette évaluation est menée sur un échantillon représentatif de la population mère. Cet échantillon représentatif a les mêmes caractéristiques que la population mère.

Nous avons deux types d'outil pour l'évaluation standardisée :

- Les tests cognitifs : il s'agit des tests de connaissances, d'aptitudes et d'intelligence globale qui évaluent les savoirs de l'élève.
- Les questionnaires contextuels : Ce sont les questionnaires adressés aux élèves, aux enseignants et aux Directeurs d'école/Chefs d'établissement pour prendre en compte les conditions et l'environnement d'apprentissage.

Ces outils sont robustes et représentatifs car ils font l'objet de :

- Révision pour adapter les outils à la progression des apprentissages du niveau ciblé.
- Co construction avec les Directions centrales (DPFC, DVSP, DESPS, DVS, DAF-COGES…) et encadrement pédagogiques (IEPP, CPPP, Enseignants…)
- Mise à essai pour vérifier la fiabilité et la validité, la robustesse.

N°	Activité / Intrant concerné	Écart constaté	Cause identifiée
1	Conception des items EGRA et EGMA	Certains items ne reflètent pas suffisamment les réalités pédagogiques ou linguistiques locales	Adaptation insuffisante au curriculum national, influence des modèles internationaux
2	Alignement avec les programmes scolaires	Décalage entre les compétences évaluées et celles effectivement enseignées	Révisions curriculaires non prises en compte, faible coordination entre concepteurs et curriculum
3	Echantillonnage des élèves et des écoles	Représentativité parfois limitée de certaines régions ou catégories d'élèves	Base de données ne comporte pas souvent toutes les variables exigées par celui qui fait la commande de l'évaluation

4	Formation des administrateurs de tests	Variation dans les conditions d'administration	Formation insuffisante ou hétérogène
5	Administration des épreuves	Non-respect de certaines procédures standardisées	Pression du temps, erreurs humaines, supervision limitées
6	Taches chronométrées (EGRA/EGMA)	Influence de la vitesse plutôt que de la maitrise réelle des compétences	Stress des élèves, différences de familiarité avec les tests chronométrés
7	Contrôle qualité de la collecte	Données parfois incomplètes ou incohérentes	Faible supervision sur le terrain, outils de contrôle
8	Analyse psychométrique des résultats	Détection insuffisante des biais de certains items	Capacités techniques limitées, faible recours aux modèles avancés (IRT)
9	Prise en compte des élèves à besoins spécifiques	Sous représentation de certaines catégories d'élèves	Absence d'adaptation inclusives, contraintes organisationnelles
10	Contexte socio-économiques et géographiques	Les performances réflètent parfois davantage le contexte social que les acquis scolaires	Inégalités scolaires, disparités régionales, ressources éducatives inégales
11	Utilisation des résultats	Difficulté à relier les résultats aux décisions pédagogiques	Faible diffusion des résultats, capacités limitées d'interprétation des données

Q2 — – les résultats des évaluations standardisées sont-ils utilisés pour guider les décisions pédagogiques et programmatiques ?

L'évaluation standardisée des acquis scolaires permet de /d':

- Mesurer le niveau réel des acquis scolaires ;

  Par exemple en 2024 en EGRA : 26,79 et EGMA : 57,91 (Score moyen sur 100)
  En 2025 en EGRA :30,94 et EGMA : 59,07 (Score moyen sur 100)
- Procéder au recadrage des pratiques et/ou contenus pédagogiques ;

  Exemple : le PNAPAS, le retour de la dictée classique et de la lecture syllabique, l'augmentation du quantum horaire.
- Mettre à la disposition des responsables éducatifs et des acteurs les éléments factuels d'appréciation en matière de qualité de l'enseignement afin de corriger les insuffisances observées au niveau des enseignements-apprentissages ;

  Exemple : Mise à disposition des formats d'évaluation, et les exemples d'évaluation à utiliser pendant l'évaluation standardisée, Publication des résultats des évaluations standardisées
- Fournir aux partenaires des données pour mieux orienter leurs interventions ;

Mise à disposition des données sur l'atteinte du seuil minimum de compétence en français et en mathématiques aux partenaires.

- ❖ Orienter la formulation des politiques éducatives afin de bien identifier les priorités politiques et favoriser des reformes adaptées.

Exemple : Evaluation des plans sectoriels et des programmes.

N°	Problèmes constatés	Action corrective proposée	Responsable(s) pressentis
1	Faible utilisation des résultats des évaluations par les enseignants	Former les enseignants à l'interprétation et à l'exploitation pédagogique des résultats d'évaluation	DVSP, DPFC
2	Résultats diffusés tardivement aux acteurs de terrain	Réduire les délais de traitement et de diffusion des rapports	DVSP et partenaires techniques
3	Rapports trop techniques et peu accessibles	Produire des notes de synthèse et tableaux de bord simplifiés	DVS, équipes d'évaluation et expert en suivi-évaluation
4	Absence de plan de remédiation fondés sur les résultats	Elaborer des plans d'action ciblés pour les écoles et les régions en difficulté	Directions régionales, IEPP, chefs d'établissement, points focaux DVSP
5	Faible prise en compte des résultats dans la planification sectorielle	Intégrer les résultats des évaluations dans les plans opérationnels annuels	DVSP, DESPS, partenaires
6	Insuffisance du suivi des recommandations issues des évaluations	Mettre en place un mécanisme de suivi régulier des recommandations	IGENAET, DVSP, DESPS, DELC, DEEP
7	Faible appropriation des résultats par les décideurs locaux	Organiser des ateliers de restitution et de dialogue politique	DVSP, Directions centrales, DRENAET, partenaires techniques et financiers
8	Manque de liens entre résultats et formation des enseignants	Adapter les contenus de formation aux faiblesses identifiées	DPFC, DVSP, DELC, CAFOP/ENS, Centres de Formations des enseignants
9	Difficulté à comparer les résultats dans le temps	Harmoniser les outils et procédures d'évaluation	DVSP, Experts psychométriciens

10	Faible culture de l'utilisation des données	Promouvoir une gestion fondée sur les preuves à tous les niveaux du système	MENAET, DVSP, DESPS, DEEP, DELC, DRENAET, partenaires techniques

Q3 — Comment améliorer la fiabilité, la comparabilité des données d'évaluation pour mieux mesurer l'impact du PRSEB ?

- Continuer d'améliorer la standardisation des outils en élaborant des guides d'administration détaillées afin de réduire les variations entre les administrateurs ;
- Continuer de faire le recrutement des administrateurs de test /numérateurs par appel à la candidature selon les profils (Enseignants, encadreurs anciens numérateurs de test… ;
- Maintenir un noyau d'items communs (item d'encrage) d'une évaluation à une autre.
- Documenter toute modification apportée aux outils et procédures d'évaluation ;
- Continuer d'améliorer la qualité de la collecte des données par les outils numériques (Tablettes, formulaires de saisie numérique et digitalisés) pour limiter les erreurs de saisie.
- Réaliser des audits réguliers des données collectés ;
- Garantir la représentativité des échantillons ;
- Mettre en place un système de suivi longitudinal (suivre les même écoles et cohortes d'élèves sur plusieurs années) ;
- Renforcer la gouvernance des données d'évaluation en assurant la traçabilité et l'archivage des données pour faciliter les comparaisons futures).

  -Existence de deux documents validés par le Cabinet du ministère qui accompagnent et encadrent les apprentissages des apprenants :

  -En 2023 : Le cadre de référence national en évaluation des apprentissages ;

  -En 2024 : La stratégie nationale d'évaluation standardisée au primaire et au secondaire

PROPOSITION D'AMENDEMENT DES ILD SUIVI :

- RLD 6 .5 : Les élèves de CE1 atteignent le seuil minimum de compétences en français

  Reformulation : Le MENAET a fourni les données sur l'atteinte du seuil minimum de compétence en français des élèves du CE1

-RLD 6.6 : Les élèves de CE1 atteignent le seuil minimum de compétences en Mathématiques

Reformulation : Le MENAET a fourni les données sur l'atteinte du seuil minimum de compétence en mathématiques des élèves du CE1

N°	Indicateur / ILD concerné	Valeur actuelle	Proposition de révision	Justification
1	RLD 6 .5 : Les élèves de CE1 atteignent le seuil minimum de compétences en français	3 182 000 000	□ *Maintien* □ *Révision* □ *Suppression* □ *Ajout nouveau ILD* Le MENAET a fourni les données sur l'atteinte du seuil minimum de	La DVSP ne fait que la mesure des apprentissages

			compétence en français des élèves du CE1	
2	RLD 6.6 : Les élèves de CE1 atteignent le seuil minimum de compétences en Mathématiques	3 182 000 000	□ *Maintien* □ *Révision* □ *Suppression* □ *Ajout nouveau ILD* Le MENAET a fourni les données sur l'atteinte du seuil minimum de compétence en mathématiques des élèves du CE1	La DVSP ne fait que la mesure des apprentissages

☑ POINTS FORTS / BONNES PRATIQUES	⚠ POINTS DE VIGILANCE / PROBLÈMES
• Existence du dispositif national d'évaluation	• Quelques biais dans le respect du protocole d'administration
• Approche de co-construction pour les outils, l'analyse et le traitement des données	• La non digitalisation de toutes les collectes de données au niveau national (ex : digitalisation au CP1, CP2, CE1 et « Crayon papier » au CM2 et au Collège
• Apport des consultants auprès de la DVSP	• Insuffisance de tablettes numériques pour digitaliser toutes les futures collectes de données
• Le partage des résultats en région	• Des points focaux DVSP en région insuffisamment outillés pour faire le relais en région
• Le recrutement des administrateurs par appel en candidature	• Absence de logiciel/serveur (licence de STATA perpétuel, de l'applicatif Tangerine) propres à la direction de l'évaluation
• La mise en œuvre et le suivi des recommandations	• Absence de renforcement des capacités des agents de la structure d'évaluation (DVSP)

6. RECOMMANDATIONS DE LA COMMISSION

Les recommandations doivent être SMART : Spécifiques, Mesurables, Assignées, Réalistes, dans le Temps. Les classer par ordre de priorité.

N°	Recommandation	Responsable	Structure partenaire	Échéance	Priorité
1	Doter la structure d'évaluation d'applicatifs et de serveurs d'hébergement des données : Licence de STATA perpétuel, licence d'applicatif TANGERINE,	MENAET	PRSEB	***X CT*** *□ MT □ LT*	***X Élevée*** *□ Moyenne □ Faible*
2	Doter la structure de tablettes numériques pour digitaliser toutes les futures collectes de données ;	MENAET	PRSEB	***X CT*** *□ MT □ LT*	***X Élevée*** *□ Moyenne □ Faible*
3	Former et renforcer la capacité des points focaux DVSP en région pour avoir une masse critique d'évaluateurs en région	DVSP	PRSEB	*□ CT* ***X MT*** *□ LT*	*□ Élevée* ***X Moyenne*** *□ Faible*
4	Renforcer le Dispositif National d'Evaluation (DNE) ; par la formation continue des agents dudit dispositif dans les domaines liés à la conduite des évaluations standardisées des apprentissages.	MENAET	PRSEB	***X CT*** *□ MT □ LT*	***X Élevée*** *□ Moyenne □ Faible*

CT = Court terme (0-6 mois) | MT = Moyen terme (6-18 mois) | LT = Long terme (>18 mois)

RECOMMANDATIONS :

Doter la structure d'évaluation d'applicatifs et de serveurs d'hébergement des données : Licence de STATA perpétuel, licence d'applicatif TANGERINE,

Doter la structure de tablettes numériques pour digitaliser toutes les futures collectes de données ;

Former et renforcer la capacité des points focaux DVSP en région pour avoir une masse critique d'évaluateurs en région

Renforcer le Dispositif National d'Evaluation (DNE) ; par la formation continue des agents dudit dispositif dans les domaines liés à la conduite des évaluations standardisées des apprentissages.

7. LEÇONS APPRISES ET FACTEURS DE SUCCÈS / D'ÉCHEC

Identifier les enseignements généralisables à d'autres contextes ou programmes.

Leçons apprises positives	Facteurs d'échec à éviter	Pratiques à mettre à l'échelle
• Une planification rigoureuse améliore la qualité de la collecte des données	• Préparation tardive des opérations de terrain	• Elaboration précoce d'un chronogramme détaillé des activités
• La formation pratique des administrateurs garantit une meilleure standardisation des passations	• Formation insuffisante ou uniquement théorique	• Généralisation des simulations et exercices pratiques avant le terrain
• Les outils standardisés produisent des données comparables dans le temps et entre régions	• Adaptation insuffisante des outils au contexte linguistique et curriculaire	• Validation systématique des instruments avant leur utilisation à grande échelle
• Le contrôle qualité renforce la fiabilité des résultats	• Faible supervision des équipes de terrain	• Mise en place d'équipes de supervision indépendantes
• L'utilisation des technologies réduit les erreurs de saisie	• Collecte exclusivement manuelle sans mécanisme de vérification	• Déploiement progressif de la collecte numérique
• L'implication des autorités éducatives favorise l'appropriation des résultats	• Faible engagement des décideurs et des acteurs locaux	• Participation active des directions centrales, régionales et locales

• La diffusion des résultats favorise la prise de décision fondée sur les preuves	• Rapports peu diffusés ou difficilement accessibles	• Production de tableaux de bord et notes de synthèse pour les décideurs
• Les données permettent d'identifier les difficultés d'apprentissage précoces	• Exploitation limitée des résultats après évaluation	• Intégration des résultats dans les plans d'amélioration des écoles
• Une bonne sensibilisation réduit les résistances des écoles et des communautés	• Communication insuffisante avec les parties prenantes	• Renforcement des campagnes d'information avant les évaluations
• Les évaluations périodiques facilitent le suivi des reformes éducatives	• Evaluation ponctuelles sans mécanisme de suivi	• Institutionnalisation d'un système national d'évaluation des apprentissages
• La collaboration entre les partenaires techniques et ministère améliore la qualité technique des évaluations	• Coordination insuffisante entre les acteurs	• Création de cadres permanents de concertation technique
• Les analyses désagrégées 'genre, région, milieu) facilitent les interventions ciblées	• Absence d'analyse des disparités	• Production systématique d'indicateurs désagrégés pour guider les politiques éducatives

ANNEXES DU RAPPORT DE COMMISSION

Réf.	Intitulé de l'annexe	Statut
A	Feuille de présence signée par tous les participants	□ *Joint* □ *À transmettre* □ *Non disponible*
B	Supports de présentation / exposés projetés en commission	□ *Joint* □ *À transmettre* □ *Non disponible*
C	Documents de référence consultés (rapports, études, données)	□ *Joint* □ *À transmettre* □ *Non disponible*
D	Éléments photographiques ou visuels des travaux	□ *Joint* □ *À transmettre* □ *Non disponible*
E	Autres documents produits ou cités	□ *Joint* □ *À transmettre* □ *Non disponible*

Réf.	Intitulé de l'annexe	Statut

A	Supports de présentation du Consultant Monsieur KOUDOU	□ *Joint* □ *À transmettre* □ *Non disponible*
B	Documents de référence consultés (Grilles d'observation de classe des CPPP	□ *Joint* □ *À transmettre* □ *Non disponible*

Documents consultés :

- Rapport d'évaluation MENA DVSP 2024
- Rapport d'évaluation MENA DVSP 2025
- Cadre de Référence National en Evaluation des Apprentissages, 2023
- Stratégie Nationale d'Evaluation Standardisée au Primaire et au Secondaire, 2024
- Evaluation des apprentissages en Afrique Sub-saharienne, Rapport analytique N°1 octobre 2020

9. VALIDATION ET SIGNATURES

Président(e) de la Commission	Rapporteur(s) de la Commission
Nom : _____	Nom : _____
Titre : _____	Titre : _____
Date : _____	Date : _____
Signature :	Signature :